

WYKONAWCY

W prowadzonym postępowaniu przetargowym na **Zaprojektowanie i budowa przejść dla drobnych zwierząt kręgowych w ramach realizacji projektu „Czynna ochrona zagrożonych gatunków płazów i gadów na obszarach Natura 2000 w Europie” LIFE17 NAT/PL/000011** wpłynęły do Zamawiającego następujące zapytania:

W nawiązaniu do przetargu nieograniczonego pod nazwą Zaprojektowanie i budowa przejść dla drobnych zwierząt kręgowych w ramach realizacji projektu „Czynna ochrona zagrożonych gatunków płazów i gadów na obszarach Natura 2000 w Europie” LIFE17 NAT/PL/000011, zwracam się do zamawiającego o zmianę treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w szczególności załącznika nr 9 „Program funkcjonalno-użytkowy”, poprzez dopuszczenie do zaprojektowania i wybudowania elementów tuneli, barier naprowadzających, portali oraz stoprynien **także z innych materiałów zamiennych niż tylko polimerobeton.**

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), **przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.** W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz organów oceniających wydatkowanie środków unijnych ukształtował się pogląd, że **opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że tylko wąska grupa wykonawców może złożyć** zgodna z nim ofertę, jest poczytywany jako naruszenie konieczności zapewnienia przez **zamawiających zasad uczciwej konkurencji.** Zamawiający może bowiem żądać i oczekiwać od wykonawców rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile będzie to uzasadnione jego rzeczywistą potrzebą (zob. wyroki KIO: z 28.02.2012 r., KIO 229/12; KIO 238/12; KIO 239/12; KIO 242/12; KIO 245/12; KIO 247/12). Wskazuje się ponadto, że opis przedmiotu zamówienia nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w art. 29 ust. 2, z uwagi na niezgodne z Prawem zamówień publicznych opisanie przedmiotu zamówienia, zachodzi m.in. w sytuacji określeniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Po stronie wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnienie, że opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (zob. wyroki KIO: z 24.04.2009 r., KIO/UZP 466/09, KIO/UZP 486/09, z 26.08.2011 r., KIO 1734/11). Zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych



**ACTIVE PROTECTION OF THE RARE AMPHIBIAN AND REPTILE SPECIES ON THE NATURA 2000 SITES IN EUROPE
(LIFE17 NAT/PL/000011)**

zapisów w opisie przedmiotu zamówienia jest wystarczające do uznania, że został naruszony przepis art. 29 ust. 2 (zob. wyrok KIO z 26.04.2011 r.).

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił wykonanie ww. robót jedynie z jednego rodzaju materiału, tj. polimerobetonu. Tymczasem materiał ten jest dostępny tylko u jednego dostawcy. **Okoliczność ta daje istotną i niczym nieuprawnioną przewagę konkurencyjną wykonawcom powiązanym z jedynym dostawcą polimerobetonu. Istnieje co najmniej kilka rodzajów materiałów, które z powodzeniem zastępują na rynku budów elementów ochrony środowiska (w tym przejść dla drobnych zwierząt kręgowych) polimerobeton.** Do materiałów tych należy zaliczyć można m.in. elementy betonowe, czy też laminaty. Materiały te są powszechnie i szeroko stosowane przy budowach urządzeń ochrony środowiska. Materiały te zapewniają z całą pewnością bezpieczne przejście dla drobnych zwierząt kręgowych. Zatem należy stwierdzić, że **Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, że tylko wąska grupa wykonawców (powiązana formalnie lub nieformalnie z dostawcą polimerobetonu) może złożyć zgodną z nim ofertę.** Ponadto żądanie przez Zamawiającego od wykonawców wykonania robót jedynie z polimerobetonu nie jest absolutnie uzasadnione jego rzeczywistą potrzebą, ani techniczną ani też funkcjonalną. Warto dodać, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w formule „zaprojektuj i wybuduj”, zatem oczekiwania Zamawiającego nie wynikają także ze specjalistycznych rozwiązań projektowych, bo dopiero przyszły wykonawca ma zaprojektować oczekiwane przez Zamawiającego rozwiązania. Tak przygotowany opis przedmiotu zamówienia powoduje nieuzasadnione przeszkody w ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego i jako takie narusza treść art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Na marginesie pragnę dodać, że **zaproponowane przez Zamawiającego rozwiązanie technologiczne jest rozwiązaniem zdecydowanie droższym,** niż wykonanie tych robót z innych, równie trwałych materiałów. Podobnie jak polimerobeton gwarantują one spójność, twardość, elastyczność i odporność chemiczną.

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2005r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r poz. 1986 ze zm.), zwana dalej PZP, Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Oczekiwane technologie (w tym rodzaj materiału) stanowiły element oceny przy uzyskaniu dofinansowania na realizację przedsięwzięcia, tym same zostały określone we wnioskach o dofinansowanie, które stanowią obecnie załączniki do umów o dofinansowanie.

Technologie (w tym rodzaj materiałów) mają gwarantować jak najlepszą jakość i trwałość wykonanych prac – dlatego wybrano rozwiązania opisane w SIWZ.



ACTIVE PROTECTION OF THE RARE AMPHIBIAN AND REPTILE SPECIES ON THE NATURA 2000 SITES IN EUROPE
(LIFE17 NAT/PL/000011)